

ANALYSE & FORTOLKNING 2025

Aktører og agendaer omkring den grønne trepart

Klimadebatten på X: april – september 2024



Denne mediekortlægning er udarbejdet af forskere fra Københavns Universitet:

Asger Hans Thomsen, videnskabelig assistent, aht@samf.ku.dk

Anders Blok, professor, abl@ifro.ku.dk

**Clim
Act**

Building
democratic capacity
for ambitious
climate action

Dataobservatorium for klimaengagement

Aftalen om et Grønt Danmark, kendt som den grønne trepartsaftale, blev indgået af regeringen og seks andre aftaleparter den 24. juni 2024¹. Det markerede en milepæl i den væsentligste klima- og naturpolitiske dagsorden i Danmark i 2024, også målt i forhold til mediedækning, og lagde kimen til den senere politiske rammeaftale om treparten (indgået i november 2024). Som vi vil vise i denne kortlægning af den danske klimadebat på det sociale medie X (tidligere Twitter) i perioden april til september 2024, så fyldte trepartens temaer, aktører og stridspunkter meget i periodens samlede debatter om klimapolitik².

I den følgende kortlægning og analyse tager vi udgangspunkt i et originalt datasæt, indsamlet som led i forskningsprojektet ClimAct's mediemonitorering (se *Hvad er ClimAct*). Notatet starter med en præsentation af den generelle klimadebat fra april til og med september (Figur 1). Derefter dykker vi efter tur ned i de klimapolitiske debatter, der formede samtalen på X i perioderne før (5/4-23/6, se Figur 2 og 3), under (24/6-27/6, se Figur 4) og efter (28/6-26/9, se Figur 5 og 6) den grønne trepartsaftale i juni.

På den måde viser vores kortlægning nogle grundtræk i den måde klima- og landbrugspolitiske aktører har forsøgt at påvirke den offentlige debat og dagsorden om denne aftale over tid. Vi viser bl.a., at grønne NGO'er som Danmarks Naturfredningsforening (DN) fylder meget i debatten på X, mens en stemme som Landbrug & Fødevarer (L&F) er nærmest fraværende.

Hvad er ClimAct: ClimAct er et datalaboratorium, der skal styrke den demokratiske kapacitet i det danske samfund. Gennem surveys og analyser af debatter på sociale medier og i dagbladene skal projektet undersøge danskernes holdninger til klima og grøn omstilling. Resultater bliver publiceret, så de kan bidrage til det politiske arbejde med klima såvel som sikre flere nuancer i den offentlige debat. Projektet er et samarbejde mellem Københavns Universitet og Århus Universitet og er blevet til med midler fra Realdania og KR Foundation. Projektet er forankret hos Dronning Marys Center (KU), der er sat i verden for at løse samfundsproblemer gennem partnerskab mellem forskning og praksis. Data præsenteret i dette notat vil senere indgå i teoretisk forankrede og fagfællebedømte analyser udført af ClimActs forskere.

Indeværende kortlægning dokumenterer en central del af medielandskabet omkring indgåelsen af den grønne trepartsaftale, og dermed de aktører og agendaer, der

¹ De seks øvrige aftaleparter var: Landbrug & Fødevarer, Danmarks Naturfredningsforening, Fødevareforbundet NNF, Dansk Metal, Dansk Industri og Kommunernes Landsforening.

² Det kan bemærkes, at dataindsamling på X er foregået forud for reaktionerne på platformens involvering i amerikansk politik. Fra omkring november 2024 indikerer vores data en let vigende klimadebat på X, måske fordi visse aktører forlader platformen.

har formet den offentlige debat og forståelse. På den måde peger den samtidig fremad til den fortsatte, igangværende implementering af lokale, grønne treparter. Det vil her være relevant at følge op med analyser af den lokale mediedækning og -debat, både på sociale medier og i lokale dagblade, for her at følge såvel kontinuitet som nybrud.

Indsamling af data: klimadebatten på X

For at kortlægge klimadebatten har ClimAct indsamlet 51.696 posts (opslag) og replies (kommentarer) mellem d. 5. april og d. 26. september 2024 med relevans for klimadebatten. Grundet vores tematiske fokus på den grønne trepart interesserer vi os, notatet igennem, primært for den delmængde af klimapolitisk aktive stemmer, som vi vil kalde “de landbrugspolitiske aktører”. Disse er konkret kodet i de 22 organisationer og myndigheder, der er blevet inviteret til flest høringer på klimaområdet mellem år 2018-2024. For en mere grundig indføring i datagrundlaget, se Bilag 1.

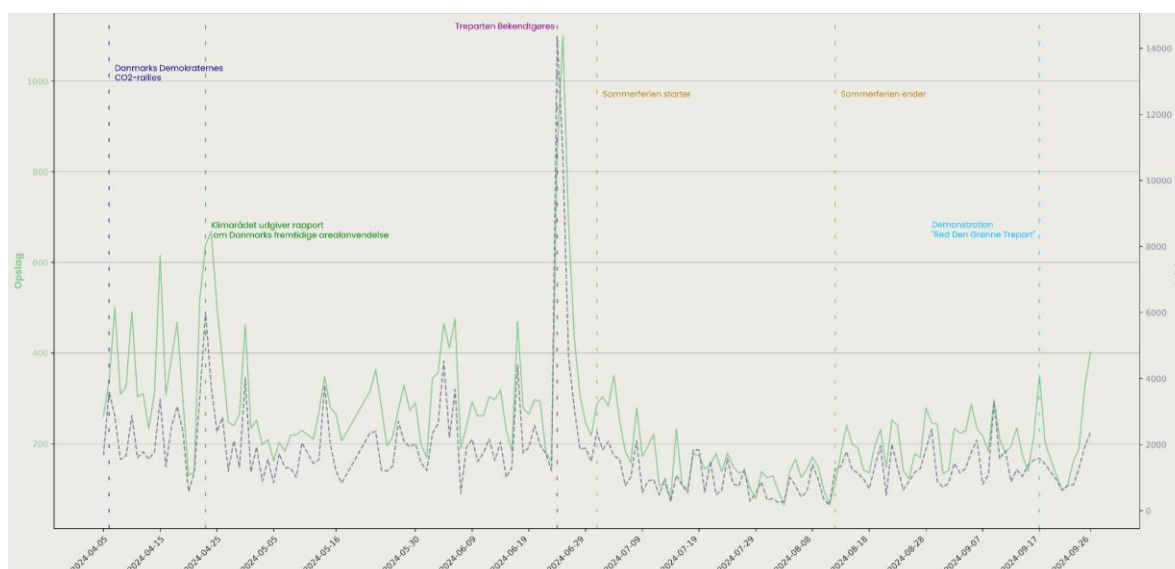
Analyse: udviklinger i debatten om grøn trepart (Figur 1)

Nedenstående tidslinje (Figur 1) giver et overblik over mængden af opslag (venstre akse) og aktivitet (højre akse) i klimadebatten på daglig basis i perioden 5. april 2024 til 26. september 2024 (i alt 175 dage). I linjeplottet er angivet specifikke klimarelaterede begivenheder ved de dage, hvor der forekommer markante ændringer i klimadebatten.

Den grønne trepartsaftale i juni er uden sammenligning den mest opslags- og aktivitetsskabende begivenhed i periodens klimadebat. Klimarådets udgivelse af rapporten om Danmarks fremtidige arealanvendelse skabte næstmest røre i debatten, men resulterede i kun halvt så stor opmærksomhed som treparten.

Efter trepartsaftalens bekendtgørelse gik klimadebatten på sommerferie med resten af Danmark, hvor antallet af opslag og aktivitet er relativt lavt. I løbet af august begynder klimadebatten igen at blusse op, stadig med relativt høj variation mellem dagene. Den 17. september viser en læsning af opslag, at

Figur 1 – Klimadebatten i opslag og aktivitet fra d. 5. april til d. 26. september



Plot baseret på det samlede datasæt (42.752 unikke opslag af 7.284 unikke profiler). På grund af problemer i indsamlingsprocessen mangler der data fra følgende dage: 11/05, 18/05-21/05 og 7/06 fra 00:00-09:59. Opslag består af posts og replies. Aktivitet består af likes, retweets, replies og quote count. Heraf udgør likes den langt største effekt.

demonstrationen “Red Den Grønne Trepert” skriver en del opslag, samtidig med at Dan Jørgensens udnævnelse som Energi- og Boligkommissær i EU også nævnes en del i klimadebatten.

Et mønster på tværs af klimadebatten på X er, at mængden af aktivitet ofte topper før antallet af opslag og kommentarer. F.eks. kan vi ved trepartsaftalens bekendtgørelse se, at aktiviteten topper d. 24/06, og dagen efter topper antallet af opslag og kommentarer. Det indikerer en genkommende dynamik, hvor nogle få tidlige opslag opnår stor opmærksomhed, hvorefter opmærksomheden per opslag daler.

Perioden før trepartsaftalens indgåelse: centrale begreber (Figur 2)

Som vi skrev i indledningen, opdeler vi i det følgende klima- og trepartsdebatterne i tre perioder: ca. tre måneder *før* aftalens indgåelse (5/4 til 23/6); dagene *under* bekendtgørelsen af aftalen (24/6 til 27/6); og ca. tre måneder *efter* bekendtgørelsen (28/6 til 26/9). På den måde kan vi vise, hvordan debatten har rykket og ændret sig over tid og hvilke perspektiver, treparten introducerer til klimadebatten. I dette afsnit starter vi med perioden før indgåelsen af trepartsaftalen.

En metodisk tilgang, der kan give indblik i tematikker i et tekstmateriale, er såkaldt semantisk netværksanalyse. Herudfra kan man opstille matematiske mål, der inddeler materialets forskellige begreber i fire fortolkningskategorier: *globalt centrale begreber*, *lokalt centrale begreber*, *indflydelsesrige begreber* og *ikke-*

Figur 2 – Essentielle koncepter i klimadebatten før bekendtgørelsen af treparten



Plot over 22.834 posts bestående af 1.822 unikke begreber efter datarens, i perioden 5/4 til 23/6. Begrebernes placering i forhold til de fire kategorier er normaliseret i forhold til hinanden, og er lavet med brug af målene *degree centrality* og *betweenness centrality*. Følgende begreber er blevet fjernet fra netværket: klima, co2 og natur. På grund af problemer i indsamlingsprocessen mangler der data fra følgende dage: 11/05, 18/05-21/05 og 7/06 fra 00:00-09:59.

*centrale begreber*³. Globalt centrale begreber er organiserende og styrende for debatten som helhed. Lokalt centrale begreber optræder hyppigt i specifikke underafdelinger af debatten. Indflydelsesrige begreber danner broer mellem ellers adskilte underafdelinger af debatten. Ikke-centrale begreber er hverken særligt brugte eller styrende for debatten.

Målene er relative i forhold til hinanden, dvs. at hvis få begreber er meget dominerende i debatten, kan det være nødvendigt at fjerne disse for at synliggøre de underliggende strukturer i debatten. Disse fjernede begreber skal tolkes som værende globalt centrale begreber.

I klimadebatten før bekendtgørelsen af aftalen om treparten har det været nødvendigt at fjerne tre begreber: *klima*, *co2* og *natur*, som altså alle tre er globalt centrale begreber i centrum af klimadebatten. Yderligere er *landbrug* et af de mest centrale begreber i klimadebatten i denne periode. Samlet giver det et billede af, hvordan trepartens temaer er organiserende for den styrende klimasamtale på X.

Omstilling, *afgift* og *danmark* udgør lokalt centrale begreber i perioden. De er altså relativt hyppige i og organiserer specifikke underafdelinger af periodens klimadebat, men altså lidt afkoblet fra den styrende samtale. Endelig er der to begreber i kategorien indflydelsesrige begreber - *lynetteholm* og *atomkraft*. Det kan fortolkes sådan, at der her er tale om begreber, der ikke står i centrum af klimadebatten og dens underafdelinger, men som af deres brugere forsøges placeret i relation til disse. Når disse begreber bruges, har de en tendens til at tage flere andre begreber med sig; på den måde yder de indflydelse, når de bruges.

Aktørernes kommunikation i perioden før trepartsaftalen (Figur 3)

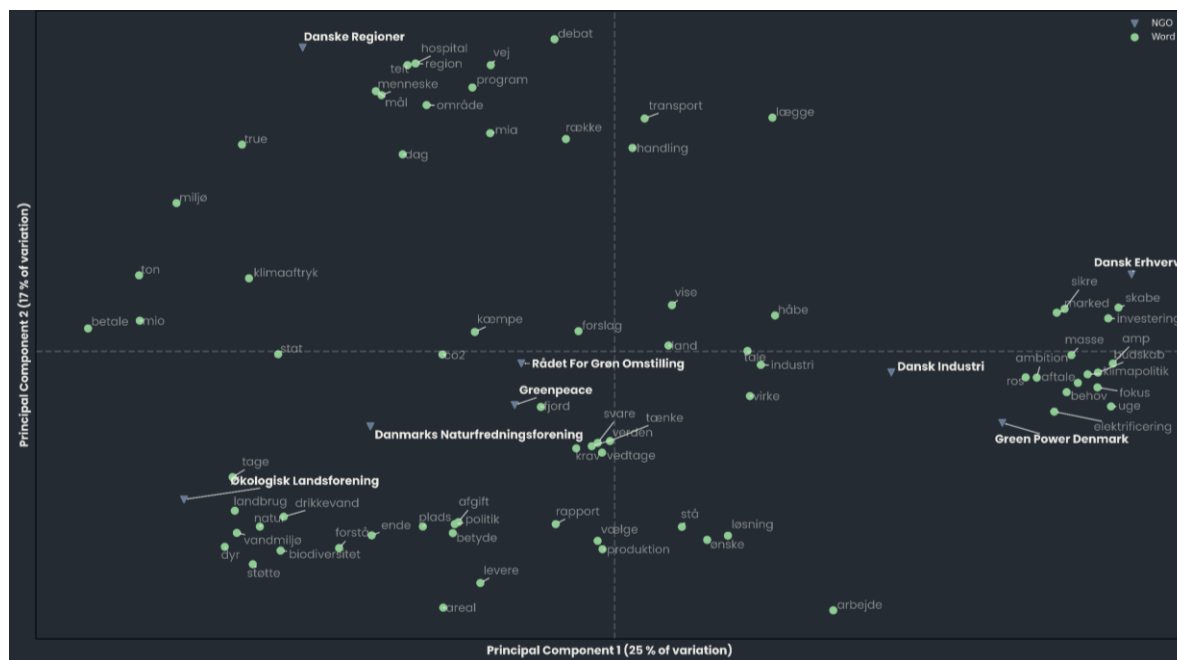
Forskellige vigtige aktører i klima- og landbrugsdebatten har et forskelligt fokus i deres kommunikation om den grønne trepart og klima generelt. Derfor optræder de også med forskellige grupper af ord. Vi anvender Principal Component Analysis (PCA) for at få indsigt i hvilke ord, der optræder med hvilke aktører.

Via PCA'en sammenligner vi ordfrekvenser både i relation til andre ord og til gruppen af kodede landbrugspolitiske aktører. Aktørerne placeres her i forhold til deres egen brug af begreber og disse begrebers placering i et samlet, multidimensionelt rum over alle andre aktørers brug af begreber. Dimensionerne er specifikke for datasættet og skal derfor forstås relationelt i forhold til de andre aktørers placering. Analysen handler derfor ikke om den enkelte aktørs placering i rummet (om de står til højre, oppe, venstre eller nede); det interessante er placeringen i forhold til andre ord og aktører. I vores kortlægning visualiserer vi de to dimensioner af analysen der forklarer mest muligt af aktørernes og begrebernes placering.

Figur 3 er en visualisering af klimadebatten blandt de klima- og landbrugspolitiske aktører, hvor man kan se både nogle brede tendenser og nogle træk for specifikke aktører. Generelt forekommer der en deling blandt aktørerne. Dansk Erhverv, Dansk Industri og Green Power Denmark befinder sig i én ende af debatten, hvor de særligt nævner ord som *investering*, *marked* og *elektrificering*. Alt imens Danmarks Naturfredningsforening, Økologisk Landsforening, Greenpeace og Rådet for Grøn Omstilling befinder sig i den anden ende af debatten, hvor de skriver om *vandmiljø*,

³ De nærmere detaljer i metoden er beskrevet i Nerghes et al. 2014, 'The shifting discourse of the European Central Bank: exploring structural space in semantic networks' (<https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/7081583>).

Figur 3 - Landbrugspolitiske aktører inden treparten



Plot bestående af 813 unikke opslag, i perioden 5/4 til 23/6. Følgende organisationer med under 20 opslag er fjernet: Finans Danmark, Naturstyrelsen, Landbrug & Fødevarer, Dansk Skovforening, NOAH, Kommunernes Landsforening, WWF Verdensnaturfonden, Bæredygtigt Landbrug, Dansk Gartneri, Advokatsamfundet, Miljøstyrelsen, SEGES, Danmarks Jægerforbund, Danske Advokater. På grund af problemer i indsamlingsprocessen mangler der data fra følgende dage: 11/05, 18/05-21/05 og 7/06 fra 00:00-09:59.

biodiversitet, natur og landbrug. For sig selv optræder Danske Regioner, hvor bl.a. ordet *hospital* indikerer deltagelse i en specifik underdebat.

I forhold til den grønne treparts tematikker indikeres det hermed, at det i høj grad er de grønne NGO'er, og herunder DN, der forsøger at sætte denne dagsorden på X i perioden. De modsvares ikke af landbrugets organisationer, f.eks. L&F, der slet ikke optræder i kortlægningen grundet for få tweets.

Erhvervslivets øvrige organisationer synes optaget af forsøg på at sætte en anden dagsorden i klimadebatten, relateret deres egne interesser som omhandler bl.a. *investering og elektrificering.*

Perioden under trepartsaftalens indgåelse: centrale begreber (Figur 4)

I den tre dages periode, der følger efter bekendtgørelsen af aftalen omkring treparten 24/6, ser man et billede af en endnu mere ensartet og fokuseret debat i forhold til de forudgående tre måneder.

Ikke overraskende er *landbrug* stadig, og nu endnu tydeligere, et essentielt og styrende begreb i klimadebatten i denne korte periode.

At *natur* nu faktisk optræder i plottet (modsat perioden tidligere hvor vi måtte fjerne det), viser, at dets brug er blevet mindre relativt til de øvrige, centrale begreber. Samlet er det dog stadig de samme fire begreber (*klima, co2, landbrug, natur*), der er styrende for debatten.

Figur 4 – Essentielle koncepter i klimadebatten under bekendtgørelsen af treparten



Plot over 3.064 unikke opslag bestående af 1.105 unikke begreber efter datarens i perioden 24/6 til 27/6. Begrebernes placering i forhold til de fire kategorier er normaliseret i forhold til hinanden, og er lavet med brug af målene degree centrality og betweenness centrality. Følgende begreber er blevet fjernet fra netværket: klima og co2.

De to begreber *afgift* og *aftale* er nu lokalt centrale begreber, svarende til, at de organiserer underdiskussioner af den større debat om den grønne trepart. Det bemærkes i øvrigt, at både *atomkraft* og *Lynetteholm* er gledet ud af debatten, og ingen andre udefrakommende emner forekommer indflydelsesrige. Det understreger billedet af én sammenhængende, fokuseret klimadebat i dagene omkring trepartsaftalens bekendtgørelse.

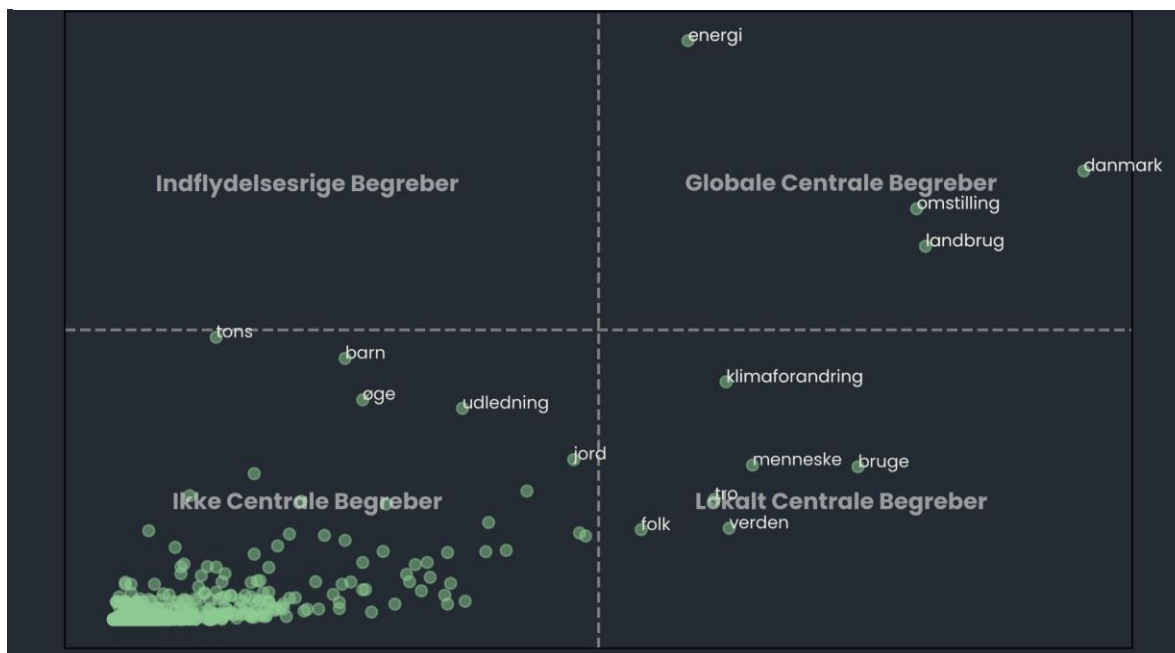
Da vi i denne fire-dages periode kun opererer med ca. 3.000 opslag, er der ikke nok materiale til at kortlægge de landbrugspolitiske aktører med PCA. Vi vil antage, at billedet af aktørernes dagsordener overordnet ligner dét fra perioden før og efter. Men vi tager forbehold for, at vi ikke på nuværende grundlag kan dokumentere dette.

Perioden efter trepartsaftalens indgåelse: centrale begreber (Figur 5)

I tiden efter bekendtgørelsen af trepartsaftalen forekommer nogle udviklinger, som vidner om en klimadebat, der har ændret sig, men som stadig har trepartens temaer som centrale elementer.

I klimadebatten efter bekendtgørelsen af trepartsaftalen er der nu flere begreber, der sammen med *landbrug* fremstår som globalt centrale: *omstilling*, *danmark* og *energi*. Det vidner overordnet om en type af forskydning (og tilbagevenden) til en situation, hvor klimadebatten har flere, samtidige kernedagsordener - og ikke længere et helt entydigt

Figur 5 – Essentielle koncepter i klimadebatten efter bekendtgørelsen af treparten



Plot bestående af 16.854 unikke opslag med 1.721 unikke begreber efter datarens, i perioden 28/6 til 26/9. Begrebernes placering i forhold til de fire kategorier er normaliseret i forhold til hinanden, og er lavet med brug af målene degree centrality og betweenness centrality. Følgende begreber er blevet fjernet fra netværket: klima, co2 og natur.

fokus på kun trepartens tematikker⁴. Så selvom *landbrug* stadig er et helt centralt begreb i klimadebatten, så diskuteres der nu i høj grad også *omstilling* og *energi*. Ordet *danmark* skal formentlig tolkes som udtryk for øget fokus på den internationale klimadagsorden (hvor Danmark indgår som aktør).

Der forekommer ingen tydelige indflydelsesrige begreber i denne periode (om end *energi*, udover at være et centralt begreb, også har høj indflydelse relativt til de andre begreber). Imidlertid er der kommet flere lokalt centrale begreber til, svarende til et debatlandskab, der har fået flere underforgreninger. Bl.a. er *klimaforandring* nu blevet et udbredt ord, sammen med *menneske* og *verden*.

Aktørernes kommunikation i perioden efter trepartsaftalen (Figur 6)

I de små tre måneder efter bekendtgørelsen af aftalen om treparten er det klima- og landbrugspolitiske debatrum ikke nævneværdigt forandret i sine overordnede konturer. Der ses dog visse mindre forskydninger på niveauet for de præcise begreber, som aktørerne forsøger at kommunikere igennem.

Danmarks Naturfredningsforening (DN), Greenpeace og Økologisk Landsforening er stadig grupperet sammen i klimadebatten efter bekendtgørelsen af trepartsaftalen, med Dansk Industri, Dansk Erhverv og Green Power Denmark grupperet sammen i den anden ende og med andre dagsordener. Der synes dog nu at være lidt større spredning mellem de tre erhvervsorganisationers dagsordener. Rådet For Grøn

⁴ Vi kan med vores nuværende datasæt strengt taget ikke vide, om denne situation var mere typisk for debatterne om grøn trepart i 2024. Ud fra løbende iagttagelser af klimadebatten i et længere perspektiv antager vi dog, at dette er tilfældet.

Figur 6 - Landbrugspolitiske aktører efter treparten



Plot bestående af 380 unikke opslag, i perioden 28/6 til 26/9. Organisationer med under 20 opslag er fjernet: Finans Danmark, Naturstyrelsen, Landbrug & Fødevarer, Dansk Skovforening, NOAH, Kommunernes Landsforening, WWF Verdensnaturfonden, Bæredygtigt Landbrug, Dansk Gartneri, Advokatsamfundet, Miljøstyrelsen, SEGES, Danmarks Jægerforbund, Danske Advokater.

Omstilling placerer sig samtidig lidt anderledes, tilsyneladende med en dagsorden omkring *byggeri*.

I forhold til den grønne treparts temaer er det mest bemærkelsesværdige derfor stadig, at det er de grønne NGO'er, der entydigt sidder stærkest på disse dagsordener på X i perioden. Ordene *areal* og *fremtid* synes her at være blevet mere centrale i NGO'ernes kommunikation, hvilket igen vidner om denne dagsordenseffekt. Heller ikke i denne periode modsvares NGO'ernes positioner af L&F eller Dansk Skovforening som repræsentanter for påvirkede erhverv. Og med blik for de senere lokale grønne treparter bemærkes det, at heller ikke Kommunernes Landsforening (KL) er meget aktive i perioden.

Opsummering: aktører og agendaer omkring den grønne trepart

I analysen ovenfor har vi undersøgt klimadebatten fra d. 5. april til d. 26. september 2024 på den sociale medieplatform X (tidligere Twitter). Vi har fokuseret på den grønne trepart som dette halvårs afgjort mest dagsordensættende og engagements-skabende diskussion. Vi har her undersøgt kontinuitet og forskydning hen over perioderne før, under og efter bekendtgørelsen af aftalen om en grøn trepart den 24. juni 2024.

En generel tendens på tværs af de tre perioder i klimadebatten er, at ordene *klima*, *natur*, *co2* og *landbrug* gennemgående forekommer som essentielle og for debatten styrende begreber. Dette tolker vi netop som tegn på den måde, trepartens temaer afspejles i den samlede og dominerende klimadebat på X.

Vi finder dog samtidig vigtige forskydninger over tid: i perioden efter trepartsaftalens bekendtgørelse forskydes landbrugsdebattens centralitet en anelse, idet

temaer som *omstilling* og *energi*, tillige med den internationale klimadagsorden (*danmark*), vender tilbage i centrum. Til gengæld forsvinder *atomkraft* og *lynetteholm* gradvist fra debatrummet, efter forsøg på at få dem integreret i debatten tidligere på året.

Billedet af organiserede aktørers dagsordenssættende bestræbelser fremstår relativt klart over hele perioden. Vi finder således, at det overvejende er de grønne NGO'er, og herunder Danmarks Naturfredningsforening (DN), der sætter dagsordener med fokus på trepartens tematikker omkring *arealer*, *biodiversitet*, *vandmiljø* og *co2* (fra landbruget). Heroverfor står en gruppe erhvervsaktører, der forsøger at sætte en anden dagsorden om *energi*, *industri* og *konkurrenceevne*. Vi kan således tolke udviklingen over tid på den måde, at erhvervsorganisationernes dagsordener begynder at fylde mere (igen) i periodens anden halvdel. Dog stadig således, at NGO'erne og andre fortsat holder debatten om landbrug, klima og natur central.

Overordnet er det her et slående fund, at Landbrug & Fødevarer (L&F) som central landbrugspolitisk aktør i forhandlingerne om den grønne trepart igennem hele perioden kun har tre opslag på X. Det kan bl.a. tolkes som udtryk for, at organisationen prioriterer at være til stede andre steder i medielandskabet (noget vi ikke endnu har haft mulighed for at efterprøve). Fundet er dog samtidig så markant, at det lægger op til en fortolkning a la den, litteraturen om interesseorganisationer kalder for "stille politik" (*quiet politics*) eller "stille magt". Altså det forhold, at L&F primært benytter sig af mere diskrete og mindre offentlige former for interessevaretagelse i forløbet, herunder via sin officielle rolle i trepartsinstitutionen.

I takt med, at de lokale grønne treparter pågår i 2025, vil det her være interessant at følge op med mere lokale analyser af, om billedet fra dette notat fortsætter eller forandres i den videre proces. Det gælder både hvad

angår NGO'ernes samlede forsøg på dagsordenssætning og L&F's relative fravær fra diskussionen.

BILAG 1: Gennemgang af datagrundlag

For at kortlægge klimadebatten har ClimAct sammensat en liste af ca. 100 søgeord og fraser med relevans for klimadebatten, som bruges til at indhente opslag og kommentarer fra den sociale medieplatform X. Denne liste er testet og revideret over tre runder for at indhente så meget af klimadebatten som muligt og samtidigt så lidt af andre debatter som muligt⁵. Efter at have sammensat søgeordslisten er processen til indsamling af klimadebatten på X automatiseret. Alle opslag har "ligget" på X i mindst fire dage og højst seks dage, inden de er downloadet.

Den fulde mængde data, indsamlet indenfor disse rammer, består af 51.696 posts (opslag) og replies (kommentarer) mellem d. 5. april og d. 26. september 2024⁶. Efter forberedelse og datarens (se *Forberedelse af data*) fordeler dette sig på 42.752 unikke opslag og kommentarer skrevet af 7.284 unikke profiler. Dette sidstnævnte datasæt udgør således grundstammen for vores observationer og visualiseringer i notatet.

Vi fokuserer i notatet på den delmængde af klimapolitisk aktive stemmer, som vi kalder "de landbrugspolitiske aktører". Disse er kodet i de 22 organisationer og myndigheder, der er blevet inviteret til flest høringer på klimaområdet mellem år 2018-2024, baseret på Foreningen for Elite- og Magtstudiers (FEMs) opgørelse⁷. En profil bliver klassificeret som landbrugspolitisk aktør, hvis profilen troværdigt repræsenterer en person, som er ansat i en af organisationerne eller myndighederne (se *Inddeling af aktører*).

Forberedelse af data: Data filtreres på baggrund af tre sprogdetektionspakker i Python, for at sikre at alle posts er danske, og der sorteres så ingen post fremgår flere gange i datasættet. Alle i data forekommende ord er blevet fokuseret ind på deres grundform, dvs. at 'børn', 'barnet' eller 'børnene' alle tre deler den samme stamme og fremgår som 'barn'. Dette udgør en konventionel tilgang til tekstdata som vores, der tillader os at tydeliggøre træk i klimadebattens temaer. Yderligere er alle ord, der ikke er substantiver, udsagnsord eller egennavne søgt sorteret fra, for at få fokuseret indsigt i "kernen" af klimadebatten.

Inddeling i aktører: Klassificeringen af X-profilerne i landbrugspolitiske aktører er sket over tre runder. Først har en videnskabelig assistent kategoriseret profilerne. Dernæst har en studentermedhjælper analyseret samme liste af x-profiler igen og fundet eventuelle tilføjelser samt fejklassificeringer, som den videnskabelige assistent efterfølgende har taget stilling til. Til sidst er der blevet foretaget en søgning i alle profilbeskrivelserne, på alle organisationer og myndigheder, som en sidste måde at fange eventuelle aktører, der ikke er blevet opdaget.

⁵ Et eksempel på et søgeord, som vi har fundet for bredt og udelukket, er ordet "miljø". Dette begreb viste sig at indgå i for mange ikke-relevante diskussioner om f.eks. religiøse miljøer, kriminelle miljøer osv.

⁶ På grund af fejl i betalingservice mangler datoerne: maj d. 11, d. 18-21 og juni d. 7 fra klokken 00:00 til 09:59.

⁷ FEMs opgørelse er frembragt i forbindelse med deres kortlægning af L&F's indflydelsesnetværk (FEM 2024: 8).