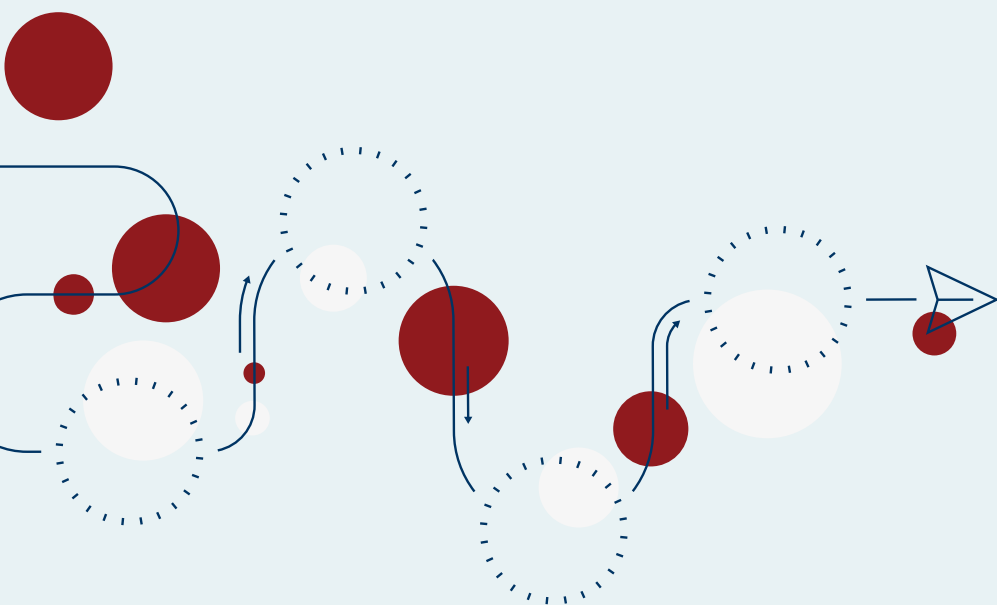


KØBENHAVNS UNIVERSITET

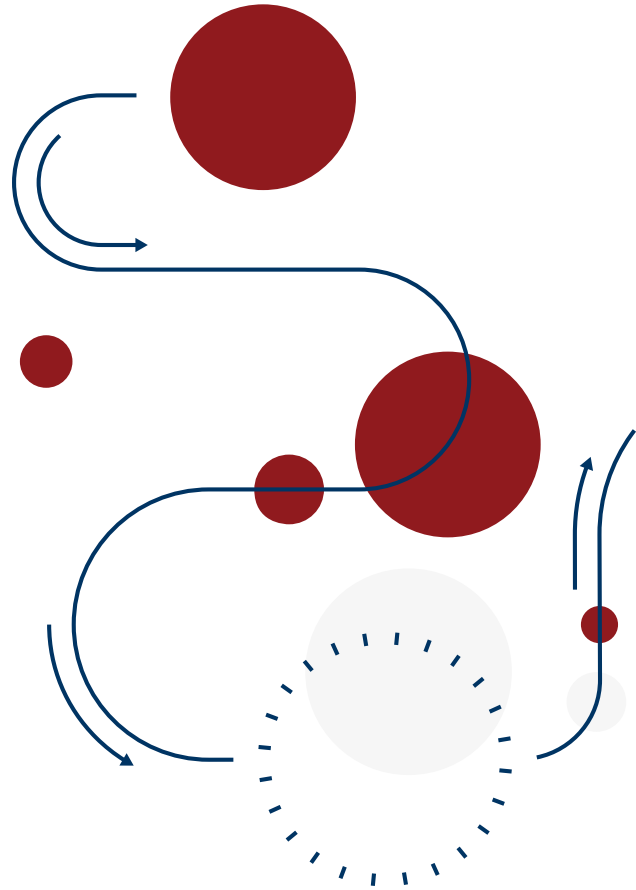
CROWN PRINCESS MARY CENTER

LITTERATURSTUDIE

om samarbejdsprojekter mellem
forskning og praksis



● Udarbejdet af Birke Jessing, Brigitte Dragsted, Maja Ejrnæs og Bjarke Oxlund



Citér denne udgivelse som:

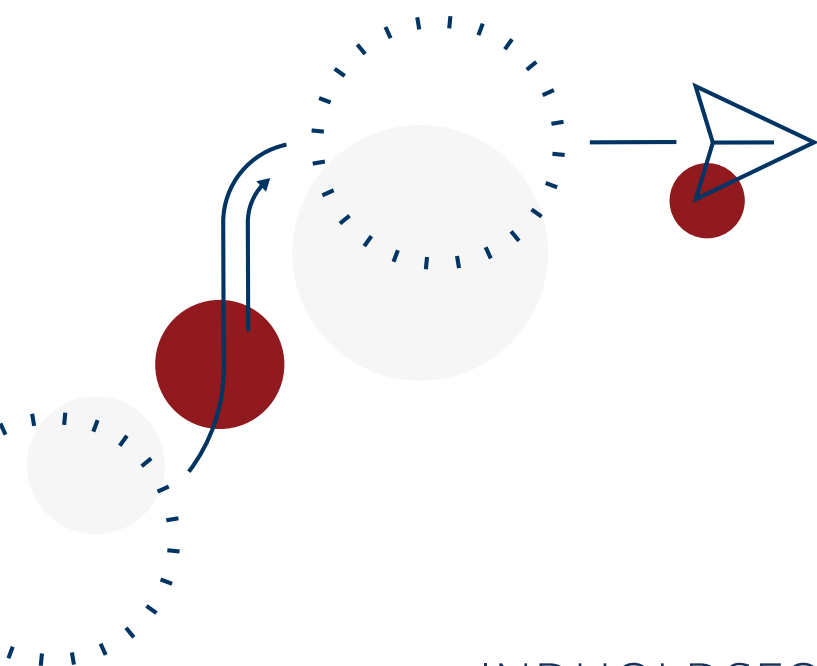
Jessing, B., Dragsted, B., Ejrnæs, M., Oxlund, B. (2023). *Litteraturstudie om samarbejdsprojekter mellem forskning og praksis*. Arbejdsrapport. Copenhagen Change Academy, Crown Princess Mary Center, Københavns Universitet: København.

Litteraturstudie om samarbejdsprojekter mellem forskning og praksis.
Birke Jessing, Brigitte Dragsted, Maja Ejrnæs og Bjarke Oxlund
Januar 2023

Udgivelsen er udarbejdet med støtte fra Realdania og som en del af Copenhagen Change Academy.
Projektets andre udgivelser kan findes på marycenter.ku.dk

Copenhagen Change Academy
Crown Princess Mary Center
Københavns Universitet
Øster Farimagsgade 3, bygning 30
1353 København K





INDHOLDSFORTEGNELSE

INTRODUKTION	4
SÅDAN GJORDE VI	5
OVERSIGT OVER DEN UDVALGTE LITTERATUR	7
DIMENSIONER I ET SAMARBEJDSPROJEKT	9
PROBLEMET	10
RESSOURCERNE	10
ROLLERNE	11
MØDESTEDET	11
FORLØBET	12
FORANDRINGEN	12
REFERENCER	13
DEN UDVALGTE LITTERATUR	14
INTERVENTIONSSTUDIER	17
VEJLEDNINGER	20



INTRODUKTION

Dette studie præsenterer et tværsnit af den engelsksprogede litteratur om samarbejdsprojekter mellem forskning og praksis. Specifikt fokuserer studiet på litteratur om projekter, hvor human- og/eller samfundsvidenskabelige forskere samarbejder med praksisaktører i offentlige organisationer, private virksomheder eller civilsamfundet. Litteraturstudiet er motiveret af en interesse i, hvordan man konkret bærer sig ad med at oprette og udføre denne type af samarbejdsprojekter: Hvad er typiske faldgruber? Hvad skal man være opmærksom på? Er der gode erfaringer med projektdesign og -udførelse fra tidligere gennemførte projekter, som andre kan lære af?

Litteraturstudiet er udarbejdet af Copenhagen Change Academy (CCA), der er en del af Crown Princess Mary Centret ved Københavns Universitet. CCA arbejder på at skabe løsninger på samfundets grundlæggende problemer gennem samarbejde og dialog mellem forskning og praksis (Oxlund & Dragsted, 2022).

Studiet bygger på en afsøgning af forskningsartikler i databasen SCOPUS fra år 2000 og frem. I løbet af vores indledende søgninger stod det klart, at der ikke eksisterer et samlende begreb for samarbejder mellem forskning og praksis i litteraturen. Derfor foretog vi et såkaldt *scoping review* for at skabe overblik over feltet (Grant & Booth, 2009). På baggrund af reviewprocessen udvalgte vi 38 artikler. Overordnet peger litteraturstudiet på, at:

- Litteraturen om samarbejder mellem forskning og praksis er begrebsligt divers og opdelt i sektorer.
- Sundhed, uddannelse og socialt arbejde udgør den største andel af samarbejdsprojekterne i den fremsøgte litteratur.
- Blandt artikler, som handler om samarbejder mellem forskning og praksis, fokuserer hovedparten på projekternes resultater og *impact*, mens relativt få artikler beskriver konkrete erfaringer med projektførelsen.

Udvalgte gode erfaringer fra den fremsøgte litteratur:

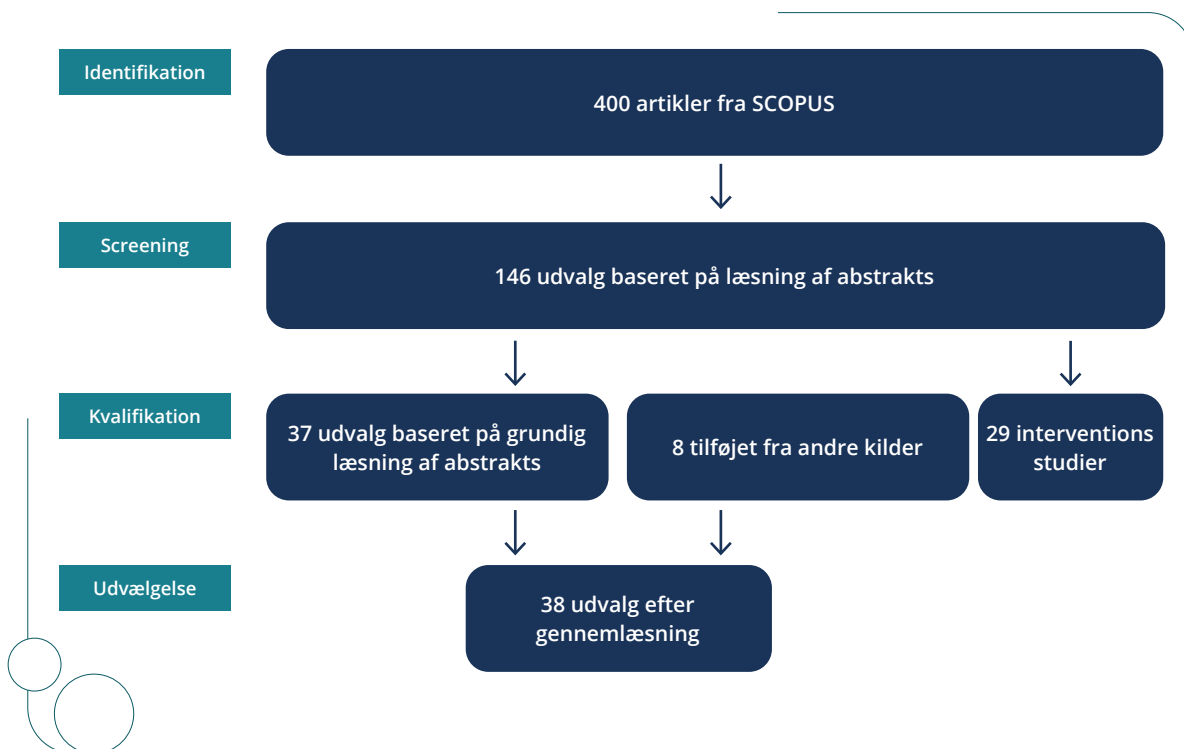
- Fasen inden den formelle projektstart har betydning for slutresultatet, og forandring bør medtænkes fra start (Aiello et al., 2021; Buckeridge et al., 2002).
- Tilpasning af problem og projekt skal ske løbende (Rhodes et al., 2016; Agans et al., 2020).
- Projektstyring (Piza, Kennedy & Caplan, 2018; Agans et al., 2020) og arbejdsdeling (Carise, Cornely & Gurel, 2002) skal være klart for alle i et godt samarbejde.
- Det er afgørende at etablere et defineret mødested, hvor vidensudveksling og syntese kan forekomme (Aiello et al., 2021; Coreau, 2017).
- Forandring kan både ske gennem handlinger og refleksion (Coreau, 2017; Rosenlund & Rosell, 2017; Numans, Van Regenmortel & Schalk, 2019).



SÅDAN GJORDE VI

Vi startede med at afdække, hvilke begreber der bliver brugt om samarbejder mellem forskning og praksis i litteraturen. Det resulterede i en lang række forskellige søgeord. Nogle knyttede sig til sektorer, mens andre knyttede sig til metodiske eller teoretiske tilgange. Uddannelsesstudier benytter sig f.eks. i udpræget grad af begrebet action research (fx Kimmes et al., 2014). Inden for sundhed bliver *community-based participatory research* ofte brugt som begreb (Hoekstra et al., 2020, se fx Israel, 2012), mens begrebet practice research er udbredt i studier af socialt arbejde (Uggerhøj, 2011).¹ Af andre begreber kan vi nævne *intervention* (Fraser, 2009), *knowledge transfer and exchange* (Mitton et al., 2007) og *innovation* (Moulaert, MacCallum and Mehmood, 2013). *Knowledge transfer* er det mest anvendte begreb om samarbejder med eksterne aktører i policy-sammenhænge og inden for de tekniske og naturvidenskabelige fag (Davies et al., 2008).

Fordi det viste sig, at litteraturen om samarbejdsprojekter er spredt ud over forskellige felter med hver deres begrebsliggørelse af emnet, foretog vi et *scoping review* (Grant & Booth, 2009). Det betyder, at vi indsamlede et tværsnit af litteratur fra forskellige felter frem for at afdække én litteratur fyldestgørende. I søgningen tog vi udgangspunkt i de søgeord, vi indledningsvist havde identificeret. Derefter afgrænsede vi vores søgninger ved hjælp af tre søgeblokke, der hhv. fokuserede på cases, samarbejder og metodiske eller processuelle overvejelser. Vi valgte med inspiration fra Pedersen, Grønvad & Hvidtfeldt (2020) at udvælge de første 100 hits i hver søgning.



Figur 1: De forskellige elementer i reviewprocessen.

¹ Vi har samlet en liste af vejledninger til forskellige metoder og emner sidst i litteraturlisten (Adler, Shani, & Styhre, 2004; Argyris, 1993; Bartunek & McKenzie, 2018; Brouwer et al., 2016; Brouwer & Brouwers, 2017; Fraser, 2009; Israel, 2012; Kemmis et al., 2014; Moulaert, MacCallum, and Mehmood, 2013; Reason & Bradbury, 2008).



Efterfølgende identificerede vi relevante artikler baseret på to gennemlæsninger af abstrakts og en endelig fuldtekstlæsning. Vi udvalgte endeligt 38 artikler, der mødte vores kriterier. De vigtigste udvælgelseskriterier var: 1) at forfatterne beskrev erfaringer med konkrete samarbejder snarere end at tale abstrakt om emnet, og 2) at artiklerne beskrev samarbejdsprojekter, hvor forskeren/forskerholdet udførte teoretisk arbejde som en del af projektet.

Det sidste udvælgelseskriterie blev tilføjet, fordi det viste sig, at en række artikler beskrev projekter, hvor forskere og praktikere havde samarbejdet tæt til stor gavn for praksis, men hvor det fælles vidensarbejde havde karakter af en grundig evaluering snarere end et *forsknings*samarbejde. De 29 artikler, som vi sorterede fra af denne grund, har vi kategoriseret som interventionsstudier. Interventionsstudierne² er med, fordi de stadig kan give god inspiration til, hvordan man faciliterer gode samarbejdsprocesser mellem forskning og praksis, som fører til viden, der er anvendelig i praksis.

²Se s. 17 for referencer til interventionsstudierne.



OVERSIGT OVER DEN UDVALGTE LITTERATUR

Efter udvælgelsen af de relevante artikler opdelt vi dem efter emner. Vi har valgt at medtage interventionsstudierne i vores figur (2) over emnefordelingen. Det giver et retvisende billede af den emnemæssige fordeling af samarbejder mellem forskning og praksis, selvom interventions-studierne ikke mødte vores specifikke vidensinteresse og derfor ikke indgår i det endelige litteraturstudie. Emnefordelingen indikerer, at vi har ramt et bredt udsnit af samarbejder. Sundhed, uddannelse og socialt arbejde er de største kategorier.

Sorteret efter udgivelsesår indikerer de endelige artikler, at der har været en stigning i denne type af litteratur fra 2011 og frem. Vi ser dog et lille fald i 2020 og 2022. Vi kan ikke med sikkerhed sige hvorfor, men det er muligt, at fremkomsten af COVID-19-pandemien har påvirket antallet af samarbejdsprojekter. Derudover bør det bemærkes, at studier fra 2022 endnu ikke alle er udgivet eller fremgår af databasen ved vores søgning i oktober 2022, da der typisk er en vis forsinkelse i udgivelserne. Litteraturen er primært fra USA efterfulgt af Storbritannien, men der er også tekster fra blandt andet Canada, Australien, Sverige, Spanien, Sydafrika, Danmark og New Zealand.

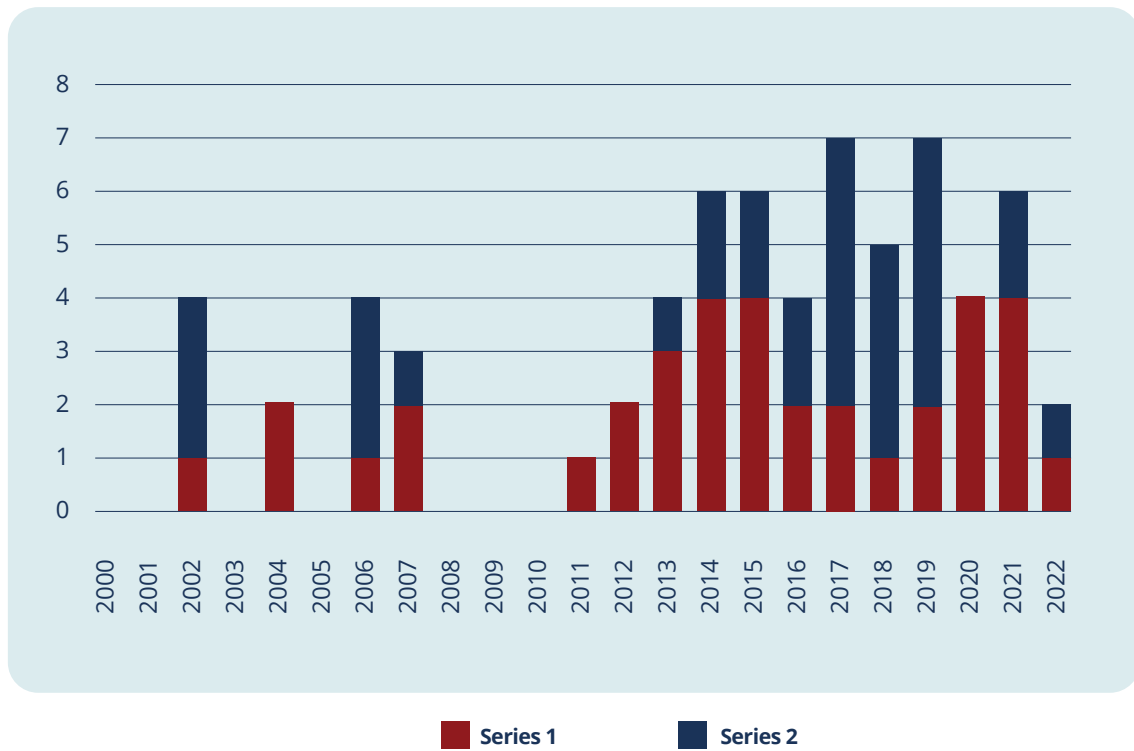
Udvalgte artikler og interventionsstudier



Figur 2: Emneoversigt over udvalgte artikler og interventionsstudier. Vi har selv kategoriseret artiklerne.



Udvalgte artikler og interventionsstudier



Figur 3: Serie1=Interventionsstudier, Serie2=Udvalgte artikler.



DIMENSIONER I ET SAMARBEJDSPROJEKT

Dette litteraturstudie er ét ud af tre delstudier, som med hver deres metodiske tilgang har indsamlet erfaringer med at oprette og udføre samarbejdsprojekter mellem forskning og praksis inden for human- og samfundsvidenskabelige discipliner. Ud over litteraturstudiet blev der foretaget en casestudieundersøgelse og en ekspertinterviewundersøgelse. Delstudierne blev foretaget sideløbende med hinanden i anden halvdel af 2022 og har dannet udgangspunkt for en vejledning med gode råd til fremtidige projekter. Resultaterne fra de andre delstudier og vejledningen kan læses [her](#).

I en analyseproces på tværs af litteraturstudiet, casestudieundersøgelsen og ekspertinterviewundersøgelsen udviklede forfatterne i oktober 2022 seks analytiske temaer, som vi kalder ”dimensioner i et samarbejdsprojekt”:



Problemet, der skal undersøges og løses.



Ressourcerne, der muliggør samarbejdsprojektet.



Rollerne, som projektets deltagere indtager.



Mødestedet, som er vores ord for det forum i projektet, hvor praktikere og forskere udveksler og samskaber viden.



Forløbet, der følger efter projektets opstart.



Forandringen, som projektet fører til.

Efter denne tværgående analyseproces blev de 38 udvalgte artikler fra litteraturstudiet gennemgået i en lukket kodning med udgangspunkt i de seks ovenstående dimensioner. I det følgende beskrives de vigtigste fund fra den udvalgte litteratur i henhold til hver dimension.





PROBLEMET

I projektets indledende fase skal forskere og praktikere identificere, hvilket praktisk problem projektet handler om, og hvordan den forskningsmæssige problemstilling skal tilpasses dette praktiske problem. Samarbejder mellem forskning og praksis kan begynde på mange måder, men det er vigtigt at være opmærksom på perioden, før et projekt officielt går i gang, fordi den kan være afgørende for projektets senere udvikling (Buckeridge et al., 2002). I litteraturen fremhæves praksispartners indflydelse på projektdesignet – *co-design* – som en vigtig forudsætning for et godt samarbejde af både etiske (Morris, 2016; Numans, Van Regenmortel & Schalk, 2019; Witten et al., 2018) og praktiske grunde (Piza, Kennedy & Caplan, 2018; Poindexter et al., 2002; Stewart, Jessop & Watson-Thompson, 2021). Indflydelse kan opdeles i et spørgsmål om *depth* (hvor meget indflydelse har samarbejdspartnerne), *reach* (hvilke dele af organisationen inddrages) og *control* (hvem har det afgørende ord) (Numans, Van Regenmortel & Schalk, 2019). En anden erfaring fra litteraturen er, at motivation og oplevet relevans blandt praksisaktører og forskere er vigtigt fra start (Agans et al., 2020; Börjesson, 2011; Carise, Cornely & Gurnel, 2002; Clodfelter et al., 2014; Tillyer et al., 2014).



RESSOURCERNE

Det spiller en rolle i samarbejder, hvordan de er finansieret, og hvordan ressourcerne fordeles internt i et projekt. Agans m.fl. (2020) har udført et survey blandt forskere og praktikere, der har samarbejdet med hinanden om ungeindsatser. Resultaterne fra surveyet peger på, at de institutionelle og organisatoriske forskelle mellem samarbejdspartnerne ofte kan skabe frustrationer. Hvis forskere og praktikere fx mangler indsigt i hinandens arbejdsgange, kan de ikke tage højde for, eller anerkende, hvilke ressourcer samarbejdet kræver af den anden part (Witten et al., 2018). Et gennemgående tema i litteraturen er, hvordan uklare tidsrammer kan skabe konflikt og påvirke samarbejder negativt (Nelson, London & Strobel, 2015; Duxbury, Bakas & Patas de Carvalho, 2020). Penge er også en vigtig del af ressourcespørgsmålet (Israel et al., 2006). Det skal for eksempel tænkes ind, hvordan lønmidler skal fordeles blandt forskere (Schensul, Nastasi and Verma, 2006), og hvordan frikøb af praktikere sikres (Brulles, 2019).





ROLLERNE

Lederskab fremhæves som et vigtigt element for et velfungerende samarbejde både internt i partnerskabsorganisationer (Pauer, Pilon & Badelt, 2020), men også som projektstyring i videnssamarbejdet (Piza, Kennedy & Caplan, 2018). Samtidig med at lederskab er vigtigt, bør det medtænkes, at involvering af alle parter fører til en oplevelse af ejerskab i forhold til projektets resultater (Carise, Cornely & Gurel, 2002). Litteraturen peger ligeledes på, at det er en god idé at tænke over, hvordan arbejdsdelingen mellem forskere og praktikere skal være. En måde at foretage en arbejdsdeling findes i Börjessons (2011) beskrivelse af et projekt, hvor forskere og praktikere arbejder på den samme opgave med at skabe innovation, mens ansvaret for handling ligger hos virksomheden. Siegel (2019) beskriver en anden form for arbejdsdeling. Her er projektet opdelt i forskellige fora, hvor forskeren indgår i aktionscirkler med en gruppe af lærere, der selv implementerer løsninger i *communities of practice* med deres elever uden forskerens tilstedeværelse (2019). Endelig beskriver Buckeridge m.fl. (2002) en tredje form for arbejdsdeling mellem forskning og praksis. Her inddrages praktikerne som brugere indledningsvis og undervejs, men selve projektet ligger hos forskerne. Forskere og praktikere kan altså både arbejde på samme opgave, have en klar arbejdsdeling eller en kombination af de to. Penuel og Hill (2019) bemærker, at der mangler forskning om roller og magtdynamikker i samarbejder.



MØDESTEDET

Idéen om *knowledge transfer* dominerer typisk forestillinger om samarbejde mellem forskning og praksis. *Knowledge transfer* er idéen om, at færdigstøbt viden fra forskning overføres til praksis, som herefter implementerer den. Flere forfattere blandt de udvalgte publikationer i dette studie peger dog på, at *knowledge transfer* er en utilstrækkelig beskrivelse af, hvordan human- og samfundsvidenskaberne samarbejder med andre aktører, da viden fra disse discipliner ofte er mere refleksiv og intersubjektiv end naturvidenskabeligt produceret viden (Davies et al., 2008; Van de Ven & Johnson, 2006). Hvis human- og samfundsvidenskabelige viden skal være anvendelig i praksis, er det altså nødvendigt at forholde sig til, hvordan forskere og praktikere i løbet af et projekt udveksler og samskaber viden. I Copenhagen Change Academy opererer vi med begrebet ”mødestedet”³ som et struktureret forum for vidensudveksling mellem forskere og praktikere. I den udvalgte litteratur beskrives adskillige erfaringer med at oprette sådanne strukturerede fora for vidensudveksling. Erfaringer med at oprette et ”mødested” i projektets indledende fase inkluderer: *jam-sessions* (Börjesson, 2011), *ACTION meetings* (Piza, Kennedy & Kaplan, 2018) og *discussion sessions* (Irby, Mawhinny & Thomas, 2013). Der er også erfaringer med at bruge ”mødesteder” til en løbende udveksling af viden hele vejen gennem projektet (Carise, Cornely & Gurel, 2002; Duxbury, Bakas & Pato de Carvalho, 2020; Ndulue et al., 2012; Siegel, 2019). Endelige beskriver flere af studierne erfaringer med at oprette ”mødesteder”, der virker som refleksionsfremmende værktøjer til forandring (Arribas, 2018; Coreau 2017; Hurley, Taylor & Phelan, 2017).

³ Begrebet om mødestedet er udviklet med inspiration fra Galison (2010), der forstår vidensudveksling som noget, der sker i en såkaldt trading zone, og Spaapen og van Drooges (2011), der med deres begreb *productive interactions* peger på, hvordan forskere gennem både formelle og uformelle udvekslinger af viden skaber impact.





FORLØBET

Under afsnittet Problemet fokuserede vi især på den tidlige fase i et projekt. Dette afsnit handler om, hvordan projektet udvikler sig efter projektstart, samt hvordan man kan sikre forankring af projektets resultater på længere sigt. Ward m.fl. (2012) beskriver i deres studie af vidensudveksling, at et projekts problemudvikling ikke kun sker indledningsvis, men løbende må justeres. Det understøttes bl.a. af Rhodes m.fl. (2016), der argumenterer for, at parterne i et projekt løbende bør indsamle viden om og reflektere over, hvordan genstandsfeltet og tilgangene i projektet udvikler sig i kraft af den gensidige påvirkning mellem kontekst og intervention (se også Baviskar et al., 2022, in press; Schensul, Nastasi & Verma, 2006). Forankringen af projektets resultater på længere sigt overses ofte i samarbejder (Minkler et al., 2006). Flere studier foreslår metoder til, hvordan man målrettet kan arbejde med at understøtte langsigtet forankring. To studier anbefaler, at man arbejder med forankring af projektets resultater gennem inddragelse af medarbejdere i forskellige dele af praksisorganisationen (Alazmeh, Underwood & Coates, 2018; Börjesson, 2011). Israel m.fl. (2006) har det mest eksplicite fokus på forankring og kommer med en række praktiske anbefalinger, men fremhæver, at det er vigtigt at fastholde motivation og energi og sikre langsigtede forpligtigelser blandt medarbejdere i praksis.



FORANDRINGEN

Den udvalgte litteratur i dette studie omhandler projekter, som ikke kun skal føre til en forskningsmæssig erkendelse, men (også) til en forandring i praksis. Aiello m.fl. (2020) anbefaler, at forandringen tænkes ind fra starten i problemudviklingen. De skelner derudover mellem tre former for forandring. Numans, Van Regenmortel og Schalck (2019) arbejder med en kvalitativ skelnen mellem *participatory*, *collaborative* og *collective impact*. *Participatory impact* sker gennem den reflektive proces hos deltagerne. *Collaborative impact* sker, når tiltag udføres på baggrund af viden fra et projekt. *Collective impact* sker endelig, når et projekt fra start af har været en forandringsmotiveret intervention. I Alazmeh, Underwood og Coates' (2018) projekt fører til en konkret forandring i det byggefirma, som de samarbejder med. Da de introducerer et nyt projektstyringsredskab i et byggefirma og uddanner personalet i dets anvendelse, fører det til en ændring i arbejdsgangene i virksomheden. Coreau (2017) arbejder derimod mere refleksivt for at forbedre samarbejdet mellem en gruppe naturvidenskabelige forskere og en miljøorganisation. Her er præmissen for forandring, at gensidig refleksion over de to grupperes samarbejde skabt gennem en workshop muliggør et dybere samarbejde på længere sigt.



REFERENCER

Citeret under afsnittene Introduktion og Sådan gjorde vi.

- Hoekstra, F. et al. (2020). 'A review of reviews on principles, strategies, outcomes and impacts of research partnerships approaches: a first step in synthesising the research partnership literature', *Health Research Policy and Systems*, 18(1), p. 51. Available at: <https://doi.org/10.1186/s12961-020-0544-9>.
- Davies, H., Nutley, S. and Walter, I. (2008). 'Why "knowledge transfer" is misconceived for applied social research', *Journal of health services research & policy*, 13(3), pp. 188-190. Available at: <https://doi.org/10.1258/jhsrp.2008.008055>.
- Galison, P. (2010). 'Trading with the Enemy', in M.E. Gorman (ed.) *Trading Zones and International Expertise: Creating New Kinds of Collaboration*. Cambridge: The MIT Press, pp. 25-52.
- Fraser, M.W. (2009). *Intervention research: developing social programs*. Oxford: Oxford University Press (Pocket guides to social work research methods).
- Israel, B.A. (ed.) (2012). *Methods for Community-Based Participatory Research for Health*. Newark, UNITED STATES: John Wiley & Sons, Incorporated.
- Kemmis, S., McTaggart, R. and Nixon, R. (2014). *The action research planner: doing critical participatory action research*. Singapore: Springer. Available at: <https://doi.org/10.1007/978-981-4560-67-2>.
- Nowotny, H., Scott, P. and Gibbons, M. (2003). 'INTRODUCTION: "Mode 2" Revisited: The New Production of Knowledge', *Minerva*, 41(3), pp. 179-194.
- Moulaert, F., MacCallum, D. and Mehmood, D. (2013). *The International Handbook on Social Innovation: Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing (Elgar original reference). Available at: <https://doi.org/10.4337/9781849809993>.
- Mitton, C. et al. (2007). 'Knowledge Transfer and Exchange: Review and Synthesis of the Literature', *The Milbank Quarterly*, 85(4), pp. 729-768. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0009.2007.00506.x>.
- Oxlund, B. and Dragsted, B. (2022). 'Hvor er guldgrubene? Om værdien af at løse problemer gennem forskning og samarbejde', *Økonomi & Politik*, 95(2), pp. 29-39. Available at: <https://doi.org/10.7146/okonomiogpolitik.v95i2.134162>.
- Pedersen, D.B., Grønvald, J.F. and Hvidtfeldt, R. (2020). 'Methods for mapping the impact of social sciences and humanities – A literature review', *Research evaluation*, 29(1), pp. 4-21. Available at: <https://doi.org/10.1093/reseval/rvz033>.
- Sjölund, S. et al. (2022). 'Using research to inform practice through research-practice partnerships: A systematic literature review', *Review of Education*, 10(1), p. e3337. Available at: <https://doi.org/10.1002/rev3.3337>.
- Spaapen, J.B. and van Drooge, L. (2011). 'Introducing "productive interactions" in social impact assessment', *Research evaluation*, 20(3), pp. 211-218. Available at: <https://doi.org/10.3152/095820211X12941371876742>.
- Uggerhøj, L. (2011). 'What is Practice Research in Social Work – Definitions, Barriers and Possibilities', *Social Work & Society*, 9(1), pp. 45-59.
- Van De Ven, A.H. and Johnson, P.E. (2006). 'Knowledge for Theory and Practice', *The Academy of Management Review*, 31(4), pp. 802-821.



DEN UDVALGTE LITTERATUR

De 38 artikler, som litteraturstudiet resulterede i efter en kombination af søgemetoder og kvalitativ udvælgelse. Se afsnittet Sådan gjorde vi for en uddybende beskrivelse.

- Agans, J.P. et al. (2020). “‘You’re going to burn some bridges if you come at it the wrong way’”: Reflecting on the realities of research-practice partnerships’, *Community Development*, 51, pp. 36-52. Available at: <https://doi.org/10.1080/15575330.2020.1714686>.
- Aiello, E. et al. (2021). ‘Effective strategies that enhance the social impact of social sciences and humanities research’, *Evidence & Policy*, 17(1), pp. 131–146. Available at: <https://doi.org/10.1332/174426420X15834126054137>.
- Alazmeh, N., Underwood, J. and Coates, P. (2018). ‘Implementing a bim collaborative workflow in the UK construction market’, *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 13(1), pp. 24-35. Available at: <https://doi.org/10.2495/SDP-V13-N1-24-35>.
- Anderson, K.J. and Bolland, J. (2019). ‘Shape-shifting: TheoArtistry Poetry as Theological Action Research’, *Open Cultural Studies*. Available at: <https://doi.org/10.1515/culture-2019-0005>.
- Arribas Lozano, A. (2018). ‘Knowledge co-production with social movement networks. Redefining grassroots politics, rethinking research’, *Social Movement Studies*. Available at: <https://doi.org/10.1080/14742837.2018.1457521>.
- Baviskar, S. et al. (2022). ‘Me and My Foster Family: Developing an Intervention to Enhance Parental Monitoring as a Protective Factor in Family Foster Care’, *Research on Social Work Practice* [Preprint].
- Berg-Weger, M. et al. (2007). “‘Not prepared to care” and “Raising the bar””: Case examples of building university-community partnerships in gerontological social work research’, *Journal of Gerontological Social Work*. Available at: https://doi.org/10.1300/J083v50n01_03.
- Börjesson, S. (2011). ‘Collaborative research for sustainable learning: The case of developing innovation capabilities at Volvo Cars’, *Action Learning: Research and Practice*. Available at: <https://doi.org/10.1080/14767333.2011.603407>.
- Brulles, D. (2019). ‘School District and Researcher Collaboration: A School Administrator’s Practice and Perspective’, *Gifted Child Today*. Available at: <https://doi.org/10.1177/1076217518825372>.
- Buckeridge, D.L. et al. (2002). ‘Making health data maps: A case study of a community/university research collaboration’, *Social Science and Medicine*. Available at: [https://doi.org/10.1016/S0277-9536\(01\)00246-5](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(01)00246-5).
- Carise, D., Cornely, W. and Gurel, O. (2002). ‘A successful researcher-practitioner collaboration in substance abuse treatment’, *Journal of Substance Abuse Treatment*, 23(2), pp. 157-162. Available at: [https://doi.org/10.1016/S0740-5472\(02\)00260-X](https://doi.org/10.1016/S0740-5472(02)00260-X).
- Clodfelter, T.A. et al. (2014). ‘Improving probation officer effectiveness through agency-university collaboration’, *Criminal Justice Studies*. Available at: <https://doi.org/10.1080/1478601X.2014.947811>.



- Coreau, A. (2020). 'Reflexive strategic action to consolidate a research–NGO partnership during science–policy interactions', *Environmental Science and Policy*. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2017.03.006>.
- Duxbury, N., Bakas, F.E. and Pato de Carvalho, C. (2020). 'Why is research–practice collaboration so challenging to achieve? A creative tourism experiment', *Tourism Geographies*, 23(1–2), pp. 318–343. Available at: <https://doi.org/10.1080/14616688.2019.1630670>.
- Fay, E. and Nyhan, J. (2015). 'Webbs on the web: Libraries, digital humanities and collaboration', *Library Review*. Available at: <https://doi.org/10.1108/LR-08-2014-0089>.
- Harvell, J. and Ball, J. (2017). 'Why we need to find time for digital humanities: Presenting a new partnership model at the University of Sussex', *Insights: the UKSG Journal*. Available at: <https://doi.org/10.1629/uksg.377>.
- Hurley, J., Taylor, E.J. and Phelan, K. (2017). 'Collaboration with Caveats: Research–Practice Exchange in Planning', *Planning Practice and Research*. Available at: <https://doi.org/10.1080/02697459.2017.1378971>.
- Irby, D., Mawhinney, L. and Thomas, K. (2013). 'Re-examining participatory research in dropout prevention planning in urban communities', *Educational Action Research*. Available at: <https://doi.org/10.1080/09650792.2013.789732>.
- Israel, B.A. et al. (2006). 'Challenges and Facilitating Factors in Sustaining Community-Based Participatory Research Partnerships: Lessons Learned from the Detroit, New York City and Seattle Urban Research Centers', *Journal of Urban Health*, 83(6), pp. 1022–1040. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11524-006-9110-1>.
- Jacobs, G. (2017). "A guided walk in the woods": boundary crossing in a collaborative action research project', *Educational Action Research*. Available at: <https://doi.org/10.1080/09650792.2016.1203344>.
- Minkler, M. et al. (2006). 'Sowing the seeds for sustainable change: A community-based participatory research partnership for health promotion in Indiana, USA and its aftermath', *Health Promotion International*. Available at: <https://doi.org/10.1093/heapro/dal025>.
- Morris, M. (2016). 'Inuit involvement in developing a participatory action research project on youth, violence prevention, and health promotion', *Etudes Inuit Studies*. Available at: <https://doi.org/10.7202/1040147ar>.
- Ndulue, U. et al. (2012). 'Team-building activities as strategies for improving Community-University partnerships: Lessons learned from Nuestro Futuro Saludable', *Progress in Community Health Partnerships: Research, Education, and Action*. Available at: <https://doi.org/10.1353/cpr.2012.0030>.
- Nelson, I.A., London, R.A. and Strobel, K.R. (2015). 'Reinventing the Role of the University Researcher', *Educational Researcher*. Available at: <https://doi.org/10.3102/0013189X15570387>.
- Numans, W., Van Regenmortel, T. and Schalk, R. (2019). 'Partnership Research: A Pathway to Realize Multistakeholder Participation', *International Journal of Qualitative Methods*. Available at: <https://doi.org/10.1177/1609406919884149>.
- Parker, M. et al. (2020). 'Engage for Equity: Development of Community-Based Participatory Research Tools', *Health Education and Behavior*. Available at: <https://doi.org/10.1177/1090198120921188>.



- Pauer, S.U., Pilon, A. and Badelt, B. (2020). 'Strengthening city–university partnerships to advance sustainability solutions: a study of research collaborations between the University of British Columbia and City of Vancouver', *International Journal of Sustainability in Higher Education*. Available at: <https://doi.org/10.1108/IJSHE-10-2019-0316>.
- Penuel, W.R. and Hill, H.C. (2019). 'Building a Knowledge Base on Research–Practice Partnerships: Introduction to the Special Topic Collection', *AERA Open*. Available at: <https://doi.org/10.1177/2332858419891950>.
- Piza, E.L., Kennedy, L.W. and Caplan, J.M. (2018). 'Facilitators and Impediments to Designing, Implementing, and Evaluating Risk-Based Policing Strategies Using Risk Terrain Modeling: Insights from a Multi-City Evaluation in the United States', *European Journal on Criminal Policy and Research*. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10610-017-9367-9>.
- Poindexter, C.C., Lane, T.S. and Boyer, N.C. (2002). 'Teaching and learning by example: Empowerment principles applied to development, delivery, and evaluation of community-based training for HIV service providers and supervisors', *AIDS Education and Prevention*. Available at: <https://doi.org/10.1521/aeap.14.6.391.24077>.
- Rhodes, T. et al. (2016). 'Towards “evidence-making intervention” approaches in the social science of implementation science: The making of methadone in East Africa', *International Journal of Drug Policy*, 30, pp. 17-26. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2016.01.002>.
- Rosenlund, J. and Rosell, E. (2017). 'Using dialogue arenas to manage boundaries between sectors and disciplines in environmental research projects; [Utilizando espacios de dialogo para gestionar los límites entre sectores y disciplinas en proyectos de investigación ambiental]', *International Journal of Action Research*. Available at: <https://doi.org/10.3224/IJAR.V13I1.03>.
- Schensul, S.L., Nastasi, B.K. and Verma, R.K. (2006). 'Community-based research in India: A case example of international and transdisciplinary collaboration', *American Journal of Community Psychology*. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10464-006-9066-z>.
- Siegel, J. (2019). 'Collaborative action research on notetaking: Simultaneous cycles', *European Journal of Applied Linguistics and TEFL*.
- Stewart, D., Jessop, N. and Watson-Thompson, J. (2021). 'Examining conflict mediation to prevent violence through multisector partnerships.', *Peace and Conflict*. Available at: <https://doi.org/10.1037/pac0000536>.
- Tillyer, R. et al. (2014). 'Researcher-practitioner partnerships and crime analysis: A case study in action research', *Police Practice and Research*. Available at: <https://doi.org/10.1080/15614263.2013.829321>.
- Ward, V. et al. (2012). 'Exploring knowledge exchange: A useful framework for practice and policy', *Social Science & Medicine*, 74(3), pp. 297-304. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2011.09.021>.
- Witten, K. et al. (2018). 'Te Ara Mua – Future Streets: Knowledge exchange and the highs and lows of researcher-practitioner collaboration to design active travel infrastructure', *Journal of Transport and Health*. Elsevier Ltd. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.jth.2018.03.001>.



INTERVENTIONSSTUDIER

De 29 artikler, som blev sorteret fra på grund af manglende forskningsperspektiv, men som stadig rummer vigtig læring om samarbejde. Se afsnittet Sådan gjorde vi for en uddybende beskrivelse.

- Benito-Santos, A. et al. (2021). 'Playing Design: A Case Study on Applying Gamification to Construct a Serious Game with Youngsters at Social Risk', *Journal on Computing and Cultural Heritage*. Available at: <https://doi.org/10.1145/3427380>.
- Blake, J. and Gibson, A. (2021). 'Critical Friends Group protocols deepen conversations in collaborative action research projects', *Educational Action Research*. Available at: <https://doi.org/10.1080/09650792.2020.1717568>.
- Blank Wilson, A. and Farkas, K. (2014). 'Collaborative Adaptations in Social Work Intervention Research in Real-World Settings: Lessons Learned from the Field', *Journal of Evidence-Based Social Work*. Available at: <https://doi.org/10.1080/15433714.2013.847267>.
- Brandt, E. (2004). 'Action research in user-centred product development', *AI and Society*, 18(2), pp. 113-133. Available at: <https://doi.org/10.1007/s00146-003-0271-0>.
- Brown, L.D. et al. (2013). 'Rural Embedded Assistants for Community Health (REACH) Network: First-Person Accounts in a Community-University Partnership', *American Journal of Community Psychology*. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10464-012-9515-9>.
- Calabrese, R. et al. (2010). 'Using appreciative inquiry to create a sustainable rural school district and community', *International Journal of Educational Management*. Available at: <https://doi.org/10.1108/09513541011031592>.
- Cassidy, T. et al. (2015). 'Evaluation of a Cape Town safety intervention as a model for good practice: A partnership between researchers, community and implementing agency', *Stability*. Available at: <https://doi.org/10.5334/sta.fi>.
- Chan, C. (2015). 'Tensions and complexities in school-university collaboration', *Asia Pacific Journal of Education*. Available at: <https://doi.org/10.1080/02188791.2014.906386>.
- Chau, T.-S. et al. (2007). 'Using community-based participatory research as a guiding framework for health disparities research centers.', *Progress in community health partnerships: research, education, and action*.
- Ciampa, K. (2016). 'Implementing a Digital Reading and Writing Workshop Model for Content Literacy Instruction in an Urban Elementary (K-8) School', *Reading Teacher*. Available at: <https://doi.org/10.1002/trtr.1514>.
- Connolly, M., Jones, C. and Jones, N. (2007). 'Managing collaboration across further and higher education: a case in practice', *Journal of Further and Higher Education*. Available at: <https://doi.org/10.1080/03098770701267630>.
- Cotton, Q.D. et al. (2019). 'A Case Study on A University-Community Partnership to Eliminate Racial Disparities in Infant Mortality: Effective Strategies and Lessons Learned', *Social Work in Public Health*. Available at: <https://doi.org/10.1080/19371918.2019.1671933>.



- Garrett, B.L. and Brickell, K. (2015). 'Participatory politics of partnership: Video workshops on domestic violence in Cambodia', *Area*. Available at: <https://doi.org/10.1111/area.12149>.
- Hartman, J.J. (2018). 'Urban School District–University Research Collaboration: Challenges and Strategies for Success', *Education and Urban Society*. Available at: <https://doi.org/10.1177/0013124517713611>.
- Hayakawa, M. et al. (2015). 'Effective partnerships in school reform: Lessons learned from the midwest child-parent center expansion', *Journal of Education for Students Placed at Risk*. Available at: <https://doi.org/10.1080/10824669.2015.1072469>.
- Ho, B.S. (2002). 'Application of participatory action research to family-school intervention', *School Psychology Review*.
- Hunt, M.R., Gogognon, P. and Ridde, V. (2014). 'Ethical considerations related to participation and partnership: An investigation of stakeholders' perceptions of an action-research project on user fee removal for the poorest in Burkina Faso', *BMC Medical Ethics*. Available at: <https://doi.org/10.1186/1472-6939-15-13>.
- Maclean, K. et al. (2022). 'Decolonising knowledge co-production: examining the role of positionality and partnerships to support Indigenous-led bush product enterprises in northern Australia', *Sustainability Science*. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11625-021-00973-4>.
- Mador, R. et al. (2017). 'Processes and practices for building strong collaborative research partnerships: Lessons learned from the Locally-Driven Collaborative projects programme', *Evidence and Policy*. Available at: <https://doi.org/10.1332/174426417X15057479217862>.
- Mason, E.C.M., Springer, S.I. and Pugliese, A. (2017). 'Staff Development as a School Climate Intervention to Support Transgender and Gender Nonconforming Students: An Integrated Research Partnership Model for School Counselors and Counselor Educators', *Journal of LGBT Issues in Counseling*. Available at: <https://doi.org/10.1080/15538605.2017.1380552>.
- McGreavy, B., Silka, L. and Lindenfeld, L. (2014). 'Interdisciplinarity and Actionable Science: Exploring the Generative Potential in Difference', *Journal of Community Practice*. Available at: <https://doi.org/10.1080/10705422.2014.901264>.
- Oaks, L. et al. (2019). 'Community-based participatory research with invisible, geographically-dispersed communities: Partnering with lesbian, gay, bisexual, transgender and queer communities on the California central coast', *Journal for Social Action in Counseling and Psychology*.
- Reason, M. and Heinemeyer, C. (2016). 'Storytelling, story-retelling, storyknowing: towards a participatory practice of storytelling', *Research in Drama Education*. Available at: <https://doi.org/10.1080/13569783.2016.1220247>.
- Schwedhelm, M.C. et al. (2021). 'What is sustainable participatory research? Insights from a school-university partnership', *Educational Action Research*. Available at: <https://doi.org/10.1080/09650792.2021.2007783>.
- Sullivan-Wiley, K. et al. (2021). 'Climate-Resilient Forest Restoration on Public Lands in Minnesota's Northwoods Region: A Behavior Change Case Study', *Case Studies in the Environment*. Available at: <https://doi.org/10.1525/cse.2021.1263704>.
- Theron, L.C. (2013). 'Community-researcher liaisons: The Pathways to Resilience Project advisory panel', *South African Journal of Education*. Available at: <https://doi.org/10.15700/201412171324>.



- Vershbow, B. (2013). 'NYPL Labs: Hacking the Library', *Journal of Library Administration*. Available at: <https://doi.org/10.1080/01930826.2013.756701>.
- Wastell, D. et al. (2004). 'Information systems and partnership in multi-agency networks: An action research project in crime reduction', *Information and Organization*. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2004.01.001>.
- Williamson, K.M. and Brown, K. (2014). 'Collective voices: Engagement of hartford community residents through participatory action research', *Qualitative Report*. Available at: <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-84907510375&origin=inward&txGid=6bc9df18d40075d8f16d84f8da334def>.



VEJLEDNINGER

Vejledninger til konkrete metoder fra fagfelter med tradition for samarbejde mellem forskning og praksis. Se afsnittet Sådan gjorde vi for en beskrivelse af fagfelterne.

- Adler, N., Shani, A.B. and Styhre, A. (2004). *Collaborative research in organizations: foundations for learning, change, and theoretical development*. Thousand Oaks, Calif: Sage Publications.
- Argyris, C. (1993). *Knowledge for action: a guide to overcoming barriers to organizational change*. San Francisco, Calif: Jossey-Bass Publ. (The Jossey-Bass management series.).
- Bartunek, J.M. and McKenzie, J. (2018). Academic-Practitioner Relationships: Developments, *Complexities and Opportunities*. Oxon: Routledge (Routledge Studies in Organizational Change & Development). Available at: <https://doi.org/10.4324/9781315657530>.
- Brouwer, H. et al. (2016). *The MSP Guide: How to Design and Facilitate Multi-Stakeholder Partnerships*. Practical Action Publishing. Available at: <https://doi.org/10.3362/9781780446691>.
- Brouwer, H. and Brouwers, J. (2017). *The MSP Tool Guide: Sixty tools to facilitate multi-stakeholder partnerships. Companion to The MSP Guide*. Wageningen: Wageningen University and Research, CDI. Available at: <https://mspguideorg.files.wordpress.com/2021/12/msp-tool-guide-wur-wcdi.pdf> (Accessed: 1 November 2022).
- Fraser, M.W. (2009). *Intervention research: developing social programs*. Oxford: Oxford University Press (Pocket guides to social work research methods).
- Israel, B.A. (ed.) (2012). *Methods for Community-Based Participatory Research for Health*. Newark, UNITED STATES: John Wiley & Sons, Incorporated. Available at: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/kbdk/detail.action?docID=7103486> (Accessed: 31 October 2022).
- Kemmis, S., McTaggart, R. and Nixon, R. (2014). *The action research planner: doing critical participatory action research*. Singapore: Springer. Available at: <https://doi.org/10.1007/978-981-4560-67-2>.
- Moulaert, F., MacCallum, D. and Mehmood, D. (2013). *The International Handbook on Social Innovation: Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing (Elgar original reference). Available at: <https://doi.org/10.4337/9781849809993>.
- Reason, P. and Bradbury, H. (2008). *The SAGE handbook of action research: participative inquiry and practice*. 2. ed. London: SAGE.

